ОТГОВОРИ НА ВЪПРОСИ **ОТ ПИК.бг**

**КЪМ РЪКОВОДСТВОТО НА КОМИСИЯТА ЗА ФИНАНСОВ НАДЗОР:**

1. **Отделни представители на Реформаторския блок и вестник „Капитал"твърдят, че Вие налагате волята си над зам-председателите, издавате и налагате принудителни мерки и наказателни постановления и сте превърнали КФН в „лична губерния".Какви са правомощията на председателя и какви са тези на членовете на КФН, вярно ли е, че разполагате с безгранична власт?**

Границите на правомощията на членовете на КФН са законоустановени. Правомощията на председателя и заместник-председателите на КФН са предвидени съответно в чл. 14, 15, 16 и 17 от ЗКФН и в специалните закони, регламентиращи дейността на поднадзорните на КФН лица.

Надзора върху небанковия финансов сектор е структуриран по начин възлагащ надзорните правомощия на съответните заместник-председатели на КФН или на Комисията като колективен орган, докато на Председателя на КФН са възложени основно решаването на представителни и организационни въпроси.

Тези правомощия са индивидуални, предоставени от законодателя в изключителната компетентност на съответния орган, поради което преценката за тяхното упражняване, при спазване на принципите на обвързана компетентност и оперативна самостоятелност, принадлежи на техния носител. Именно носителя на тези правомощия (права и задължения) е и носител на отговорността за тяхното законосъобразно упражняване, съответно за неупражняването им в нарушение на закона.

В тази връзка всеки заместник-председател на КФН, подпомогнат от служителите в специализираната администрация, взема самостоятелни решения при упражняване на своите правомощия произтичащи от ЗКФН и специалното законодателство в областта в която осъществява надзор. Доказателства  за спазване на постановеното от закона разделение на правомощията са всички издадени от заместник-председателите на КФН самостоятелни актове през периода 2010 г.- 2015 г.

Правомощията на председателя съгласно ЗКФН са такива, свързани предимно с представителство на институцията, организиране и ръководство дейността на комисията и нейната администрация, като изрично е предвидено изключение за онези дейности, които с този или с друг закон са предоставени в изключителна компетентност на друг член на комисията.

Председателят на комисията:

1. представлява комисията в страната и в чужбина;

2. свиква и ръководи заседанията на комисията;

3. координира дейността на заместник-председателите;

4. сключва и прекратява договорите с лицата от администрацията на комисията и определя техните възнаграждения;

5. организира, ръководи и контролира дейността на администрацията;

6. организира съставянето на проектобюджета и го внася за приемане от комисията;

7. организира изпълнението, приключването и отчитането на бюджета и го внася за приемане от комисията;

8. осъществява правомощия във връзка с установяване и възлагане за събиране на публичните държавни вземания, дължими в полза на комисията.

Действително част от правомощията, които законодателя е предоставил на заместник-председателите на КФН е прилагането на ПАМ и издаването на НП, но председателят, за разлика от заместник-председателите не разполага с правомощия по прилагане на ПАМ.

Председателят може да издава наказателни постановления единствено за нарушения по чл. 32 от ЗКФН (възпрепятстване надзорните правомощия на органите на КФН) и за нарушения по ЗДСИЦ.

Предвид ясното разграничение на правомощията на различните органи на КФН, комбинирано с еднаквата тежест на гласовете в колективния орган, практически е невъзможно Председателя на КФН, както и всеки друг член на комисията, да изземва правомощия на други органи от комисията или да им разпорежда какви решения да вземат.

1. **Какво в крайна сметка означава широко прокламираната от Вас „независимост" на КФН - независими сте от кого и как, кой измисли това понятие?**

Статута на КФН, като институция, която при изпълнение на своите правомощия е независима от изпълнителната власт е определен в чл. 2 от ЗКФН. Тоест това понятие и неговите параметри са законоустановени. Друга гаранция за независимостта на КФН, също установена със закона е независимостта на институцията от политически влияния, което е осигурено и гарантирано с въвеждането на стъпаловидни мандати на нейните членове.

Също така след влизането в сила на Регламенти (ЕС) 2010/1092, (ЕС) 2010/1093, (ЕС) 2010/1094, (ЕС) 2010/1095, от началото на 2011 г., Комисията за финансов надзор, както и Българска народна банка, в качеството им на органи осъществяващи финансов надзор, са интегрална част от Европейската система на органите за финансов надзор. Тази система включва всички национални банки и надзорни органи на небанковия финансов сектор, Европейският банков орган (EBA), Европейският съвет за системен риск (ESRB), Европейския орган за ценни книжа и пазари (ESMA) и Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване (EIOPA). В посочените регламенти, има редица текстове, които гарантират независимостта на всички участници в Европейската система за финансов надзор от каквито и да е влияния и намеса в управлението им от страна на европейски или национални институции.

По-конкретно, независимостта на КФН, като интегрална част от европейската регулаторна и надзорна архитектура, е категорично подчертана в текста на член 42 параграф 2 от Регламенти (ЕС) 2010/1093, (ЕС) 2010/1094, (ЕС) 2010/1095

**КФН – интегрална част от Европейската система на органите за финансов надзор**

Веднага след финансовата криза от 2008г. в Европа беше сформирана високопоставена работна група, начело с г-н Жак Деларозиер (<http://ec.europa.eu/internal_market/finances/docs/de_larosiere_report_en.pdf> ).

Във финалния доклад на тази група, публикуван на още на 25.02.2009, беше посочено изрично, че за да бъде работата на надзорните органи във финансовия сектор ефективна, те трябва да бъдат напълно независими.

В доклада на групата на Деларозиер (Доклада) се казва буквално следното:

*„...(187) The ESFS must be independent from possible political and industry influences, at both EU and national level. This means that supervisors should have clear mandates and tasks as well as sufficient resources and powers. In order to strengthen legitimacy and as a counterpart for independence, proper accountability to the political authorities at the EU and national levels should be ensured. In short, supervisory work must be independent from the political authorities ...”*

„... *Компетентните надзорни органи следва да бъдат независими от евентуални политически и индустриални влияния , както на европейско, така и на национално равнище . Това означава, че надзорните органи следва да имат ясен мандат и задачи , както и достатъчно ресурси и правомощия. За да се засили легитимността и като огледално изражение на независимостта, следва да се въведе подходяща отчетност пред политическите власти на европейско и на национално равнище . Накратко, надзорната дейност трябва да бъде независима от политическите власти ...”*

На стр. 53 от Доклада е посочено буквално следното:

*„- The Authorities should evaluate the organisation, processes, competences and independence of the national supervisory authorities through peer reviews. These evaluations should lead to concrete recommendations for improvements and should take place frequently, without any scruples;”*

***„- Органите (ЕСМА, ЕИОПА, и т.н.) трябва да оценяват организацията , процесите , компетентностите и независимостта на националните надзорни органи, чрез партньорски проверки (peer reviews).Tези оценки следва да водят до конкретни препоръки за подобрения и следва да се извършваt често , без никакви скрупули”.***

Тези принципни постановки са възприети изцяло при изграждането на Европейската система на органите за финансов надзор, пълноправен член на която е и Комисията за финансов надзор, по силата на членството на Република България в ЕС.

Такава е и принципната позиция на Европейската комисия, изразена в документа COM(2009) 252 от 27.5.2009. В този документ по отношение на Европейската система за финансов надзор, интегрирана част от която е КФН, се казва, че „*Системата трябва да се основава на високи стандарти за надзор, които се прилагат по еднакъв, справедлив и последователен начин спрямо всички участници на пазара, като в същото време се* ***запазва независимостта на надзорните органи при извършването на техните задачи****.”*

**Разпоредби на чл. 42 на регламентите за създаването на ESMA и EIOPA (Регламемент (ЕО)2010/1094 и Регламемент (ЕО)2010/1095)**

Тези основополагащи принципи, изразени в посочените по- горе стратегически европейски документи, са застъпени и в чл. 42 на регламентите за създаването на ESMA и EIOPA (Регламемент (ЕО)2010/1094 и Регламемент (ЕО)2010/1095), които са пряко приложими и имат директен ефект.

По-конкретно, независимостта на КФН, като интегрална част от европейската регулаторна и надзорна архитектура, е категорично подчертана в текста на член 42 параграф 2 от Регламенти (ЕС) 2010/1093, (ЕС) 2010/1094, (ЕС) 2010/1095:

*„Нито държавите - членки, нито институциите или органите на Съюза, нито друг публичен или частен орган имат право да се опитват да въздействат върху членовете на Съвета на надзорниците (в случая на България това са БНБ, която е член на EBA или КФН, която е член на ESMA и EIOPA) при изпълнението на техните задачи.”*.

Трябва да се подчертае, че регламентите са правно задължителни за всички лица в рамките на ЕС и текстовете им имат директен ефект (т.е. действието им не се опосредства от никакъв национален нормативен акт).

Независимият статут на КФН е в съответствие с установените правила на Международната организация на комисиите по ценни книжа (IOSCO) и на Международната асоциация на застрахователните надзорни институции (IAIS) и възприетия от тях принцип, че регулаторният орган следва да бъде независим както от външни политически, така и от бизнес влияния, като при осъществяване на своите правомощия следва да разполага с адекватни на неговата дейност ресурси.

Оперативната независимост и добрата финансова обезпеченост на надзорните органи в областта на фиансовите пазари са принципи, които са установени не само на европейско ниво, но и в глобален мащаб. По- специално Принцип II и Принцип А2, съответно от Основните Принципи на IAIS и IOSCO, изрично предпоставят независимостта на надзорния орган, като задължително условие за неговата ефективност

1. **На какво почиват и от какво са породени нападките към КФН и проблемите с напусналите зам.-председатели - Димана Ранкова, Николай Попов и освободения от Народното събрание - Борислав Богоев? Как КФН работи в новия състав сега -все пак Ралица Агайн и Владимир Савов бяха подкрепени от миналото мнозинство в НС?**

Подаването на оставка от страна на член на КФН е личен акт. Процедурите по избирането и освобождаването на членове на комисията са законоустановени в ЗКФН. Преценка на Народното събрание е дали да избере член/членове на КФН, съответно да приеме и гласува тяхната оставка.

Относно посочените бивши членове на КФН, Народното събрание е преценило и взело решение, съгласно закона, да приеме оставките на две от лицата, а на мястото на третото лице да избере друг член.

КФН, председателят и членовете, при упражняване на техните правомощия се ръководят единствено и само от закона и всяко тяхно действие е в рамките и в изпълнение на закона. Междуличностните отношения нямат пряка връзка и не оказват влияние при изпълнение на тези правомощия.

1. **От друга страна, „Капитал", Реформаторския блок и лично Георги Кадиев силно подкрепят бившите Ви колеги - Ранкова, Богоев и Попов - за единия КПУКИ се произнесе с решени за конфликт на интереси, за другия в НС беше изпратен сигнал от застрахователна компания, че той лично е оказвал натиск за прехвърляне на бизнеса към друг застраховател, за него има и висящо производство в КПУКИ, по данни, публикувани в интернет, а за третия е публична тайна, че е бивш служител на Иво Прокопиев? На какво се дължи подкрепата, която им се оказва, според Вас.**

Отговорът на поставения въпрос включва изразяването на лично мнение относно твърдяната връзка, отношение и подкрепа от страна на народния представител Георги Кадиев едновременно и по отношение на тримата посочени бивши членове на КФН, а не факти и обстоятелства пряко свързани с дейността на КФН.

От друга страна, изразяването или неизразяването на подкрепа от отделни народни представители спрямо отделни членове на КФН е въпрос, който следва да се отправи към самите тях.

Легитимният начин за изразяване на воля относно личността на определени членове на КФН се реализира чрез гласуването в зала – в случаите Народното събрание е гласувало със съответното мнозинство избирането, а впоследствие и освобождаването или смяната на посочените във въпроса бивши членове на КФН.

Действително по отношение на г-жа Д. Ранкова имаше решение на КПУКИ с което по отношение на нея е установен конфликт на интереси. Същото бе впоследствие отменено от ВАС. Доколкото ни е известно, към настоящия момент спрямо г-жа Ранкова се извършва разследване от органите на Прокуратурата за евентуално извършени длъжностни престъпления в качеството й на заместник-председател на управление „Надзорна на инвестиционната дейност”. Не бихме могли да коментираме висящи наказателни производства.

По отношение на г-н Б. Богоев има подаден сигнал в Прокуратурата на Р.Б. от представител на поднадзорно лице, касаещ нарушения в процедурата по прелицензиране на здравноосигурително дружество и твърдения за евентуално извършени престъпления по служба, по който се извършва проверка от компетентните разследващи органи.

За същите действия на г-н Богоев, посочени в сигнала е сезирана и Комисията за борба с корупцията и конфликт на интереси към Народното събрание на Република България, като орган по назначаването на г-н Богоев за заместник-председател на КФН за извършване на проверка по случая описан в сигнала, както и за евентуално извършени нарушения наетичните принципи, заложени в Кодекса за професионална етика, приет от КФН на основание чл. 23 от ЗКФН и предприемане на действия по компетентност.

По същия случай е сезирана и ДАНС предвид факта, че в сигнала се съдържат данни за наличие на корупционни прояви от страна на г-н Богоев, в качеството му на лице заемащо висша държавна длъжност.

Съмнения за извършени нарушения от страна на г-н Богоев във връзка със същия случай са констатирани и от ВАП по реда на надзора за законност, като материалите са препратени от ВАП на СГП за извършване на проверка.

Спрямо г-н Богоев има и образувано друго производство пред СГП за това, че в нарушение на служебните си задължения е разпространил публично невярна информация по отношение дейността на КФН, касаеща избора на нова сграда за нуждите на КФН.

Освен това спрямо г-н Богоев има и висящо производство пред КПУКИ за съмнения за недеклариран конфликт на интереси с поднадзорно на КФН лице.

Информацията относно заеманите предишни позиции и предходен професионален опит на членовете на КФН, се предоставя на Народното събрание като орган по избирането, като едно от изискванията за провеждане на избор за съответната длъжност, като за наличието за конфликт на интереси следи КПУКИ.

Видно от предоставената от г-н Николай Попов автобиография, същият е заемал различни управленски позиции в структура, свързана с „Алфа Финанс Холдинг” през различни периоди от време.

1. **Получавате ли предложения за сезиране на правораздавателни и разследващи органи, съдържащи данни за констатирани нарушения и евентуални престъпления, установени в рамките на упражняваната надзорна и регулаторна дейност на КФН? Как действате в тези случай, когато става дума очевидно за поднадзорни лица?**

Всяко лице, съгласно НК на РБ, на което са му станали известни данни сочещи на извършено престъпление, има задължение да уведоми компетентните органи. При установяване на данни или възникнали съмнения за извършени престъпления или нарушения в хода на упражняваната надзорна дейност комисията и в частност нейните членове изпълняват задълженията си да уведомят Прокуратурата и други разследващи органи за това своевременно.

Сред правомощията на всеки член на КФН е да уведомява прокуратурата при откриване на данни или възникване на основателно съмнение за извършени престъпления, свързани с ценни книжа, застраховането или осигуряването (чл. 15, ал. 1, т. 11; чл. 16, ал. 1, т. 22; чл. 17, ал. 1, т. 22 от ЗКФН) и да съдейства на прокуратурата, по нейно искане, в разследването на тези престъпления.

При постъпване на сигнали от трети лица в комисията, съдържащи твърдения за извършени нарушения или престъпни деяния от поднадзорни на КФН или други лица, КФН и нейните органи са задължени да предприемат действия по проверка в рамките на законоустановените им правомощия за спазване изискванията на нормативните актове в сферата на надзорната й дейност, като при установяване на данни или съмнения за престъпления или нарушения изпълнява посочените по-горе задължения за сезиране на Прокуратурата на РБ и други компетентни органи.

Преобладаващият брой на подадените от КФН сигнали, са във връзка с жалби от осигурени лица, в които последните твърдят, че от тяхно име, но без тяхно знание и съгласие са подадени заявления за прехвърляне на средствата от индивидуалните им осигурителни партиди от един в фонд за допълнителни пенсионно осигуряване в друг съответен фонд, управляван от друго пенсионноосигурително дружество.

В други случаи КФН е сезирала органите на прокуратурата и/или ДАНС за извършване на проверки дали е осъществен състав на престъпление.

1. **Кръгът „Капитал" и Реформаторския блок организираха и провеждат единна и съгласувана силна негативна кампания с цел дискредитирането на КФН, на какво се дължи това, да не би да сте засегнали техни общи корпоративни интереси? Прицелили са се във вакантните места в състава на колективния орган - зам.-председател на инвестиционното управление и зам.-председател на осигурителен надзор, или имат принципни съображения?**

В резултат на надзорната и регулаторна дейност на КФН, ежедневно се издават принудителни административни мерки, актове за установяване на административни нарушения, наказателни постановления, предприемат се предписаните по закон мерки и се налагат санкции спрямо всеки установен нарушител на закона. Законосъобразното средство за защита на засегнатите лица е чрез обжалването на актовете на комисията и органите по административен или по съдебен път, което е част от ежедневната работа и дейност на комисията.

Използването на други методи, извън посочените, като например използването на медии за говорене против държавни институции, които в рамките на своите правомощия са упражнили изискуемите по закон мерки срещу тези лица, не е сред способите за разрешаване на евентуално възникнали спорове между санкционираните лица и институцията.

Напоследък от страна на санкционираната за различни нарушения на закона „Икономедиа” АД се води активна негативна кампания срещу институцията КФН, като се прави опит за оказване на натиск върху независимия регулатор при вземането на решения. Оказването на медиен натиск от страна на поднадзорни лица или лица, подлежащи на надзор, върху работата на КФН е груб опит за нарушаване на независимостта на институцията и не е в състояние да препятства еднаквото прилагане на закона спрямо всички субекти от страна на КФН и органите й.

**7. На сайта на КФН има публикувани множество принудителни мерки и данни за нарушения срещу дружества на Иво Георгиев Прокопиев или свързани с него лица, някои от които за фрапиращо несъобразяване и игнориране на законите на РБ? Вие ли сте инициатор на тези проверки и действия? Заради тях ли толкова много Ви нападат „грантовите журналисти" от медиите на Прокопиев?**

На КФН са поднадзорни редица дружества в които Иво Георгиев Прокопиев е представляващ, съдружник директно или индиректно, или по друг начин са свързани с него. Предвид разделението на функциите по осъществяван надзор върху поднадзорните лица проверките се инициират и действията по надзор и регулация се провеждат от съответния заместник-председател на КФН.

Всички издадени наказателни постановления и приложени принудителни административни мерки се издават от оправомощения по закон заместник-председател или комисията като колективен орган и подлежат на двуинстанционен съдебен контрол за тяхната законосъобразност.

Председателя на КФН, в качеството си на административно наказващ орган, би имал отношение към извършени нарушения единствено на ЗКФН и/или ЗДСИЦ.

Публикуваните на сайта на КФН мерки и данни за извършени нарушения срещу дружества, свързани с Иво Георгиев Прокопиев, са издадени от заместник-председателя, ръководещ УНИД – г-н Николай Попов (до 12.11.2014г.) или г-н Владимир Савов, член на КФН, изпълняващ правомощията на заместник-председател на УНИД.

**В обобщение, при осъществяване на надзорната дейност на КФН спрямо компании, свързани и/или контролирани от Иво Георгиев Прокопиев са събрани данни, отнасящи се до множество нарушения на законодателството, включително съмнения за пране на пари, избягване на данъчно облагане, извършване на дейности, извън издадения лиценз, както и дейност без лиценз, увреждане на правата на миноритарните акционери, непредоставяне на информация относно произход на средства, непредоставяне на регулирана информация за целите на надзора на КФН, консистентно неизпълнение на принудителни административни мерки, издадени от заместник-председателя на КФН, ръководещ УНИД, както и неизпъление и незачитане на влезли в сила съдебни решения на върховните съдилища, и др. За описаните данни са подадени 7 сигнала до ДАНС и както и 7 сигнала до Главна прокуратура на РБ.**

1. **Защо наложихте глоби за пазарни манипулации на „Капитал" и няколко други медии. Превишихте ли правомощията си, като колективен орган, при издаването на санкциите, както Ви обвиняват Реформаторите и близките на Иво Прокопиев. Кой медии всъщност глобихте и за какви нарушения. Изнасянето на невярна информация като факти, според Вас следва ли да се приема като свобода на словото?**

КФН, съгласно чл. 2, ал. 4 от Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН), е независим държавен орган, който, при осъществяване на надзорната си дейност, се ръководи изцяло от действащото национално и европейско законодателство, и отчита дейността си регулярно пред Народното събрание. Неговата независимост и равна отдалеченост от всякакви форми на външно влияние е регламентирана и в редица европейски нормативни актове, задължителни за Република България.

Съгласно чл. 6, ал. 1, т.3 от ЗПЗФИ, манипулиране на пазара на финансови инструменти е **разпространяването чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез Интернет, или по какъвто и да е друг начин на информация, която създава или може да създаде невярна или подвеждаща представа относно финансови инструменти,** включително **разпространяването на слухове и неверни или заблуждаващи новини**, когато лицето, което разпространява информацията, знае или е длъжно да знае, че информацията е невярна или подвеждаща.

ЗПЗФИ практически транспонира Директива 2003/6/ЕО (Директива за пазарна злоупотреба), която се прилага в целия Европейски съюз и в държавите-членки се предвиждат сериозни санкции за противоправно поведение, което засяга публични компании, права и интереси на инвеститорите и съответно създава опасност за финансовата система.

Директивата изрично подчертава, че гладкото функциониране на пазарите на ценни книжа и доверието на обществеността в тези пазари са необходими предпоставки за икономически растеж и за благоденствие. Пазарните злоупотреби вредят на интегритета на финансовите пазари и разколебават доверието на обществеността в ценните книжа и в деривативните инструменти. Целта на законодателство, насочено срещу манипулирането на пазара е да се гарантира интегритетът на финансовите пазари на Общността и да се укрепи доверието на инвеститорите в тези пазари. Съответно, санкциите в ЕС при констатирани нарушения на законодателството за пазарни манипулации са доста сериозни. Например във Франция, санкцията за същото нарушение може да достигне до 1 500 000 евро, а в Германия до 1 000 000 евро, но само в случай, че няма промяна в цената на финансовия инструмент. Ситуацията не е по-различна и в страните от Централна и Източна Европа - в Чехия санкциите стигат до 700 000 евро, в Гърция 2 000 000 евро, а в Румъния нарушаването на посочения член е престъпление и се наказва с до 6 години лишаване от свобода.

И не само това - от 2016 г. в целия ЕС ще влезе в сила новата Д**иректива 2014/57/ЕС на европейския парламент и на съвета от 16 април 2014 година относно наказателноправните санкции за пазарна злоупотреба (директива за пазарната злоупотреба)** (<http://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:32014L0057&from=EN>**), съгласно която лицата, извършили подобни деяния ще носят освен административна и наказателна отговорност**.

**Разпространените внушения и откровени лъжи, че се налагат санкции за неразкриване на източник на информация, която е била публикувана и разпространена, и се отнася за публична компания, освен неверни, са и манипулативни. КФН не е наложила санкции на „Икономедиа” АД, или на цитираните други медии, за неразкриване на източник на информация, а за разпространяване на невярна информация, която може да създаде подвеждаща представа за публично дружество.**

**Според съдебната практика, отправянето на запитване до журналисти, касаещо искане за разкриване на източник на информация, във връзка с установяване на нарушителя по чл. 6, ал. 1, т. 3 от ЗПЗФИ, не противоречи на правото на журналиста да не разкрие източника си на информация. Надзорните органи са длъжни да упражнят правомощието си по разкриване на нарушение чрез изискване на информация от журналист. Дали журналистът ще се възползва от правото си да не разкрие своя източник на информация, е негово решение, което е независимо от задължението на държавния орган да упражни свое законоустановено правомощие. Тоест, правото на журналистите да запазят източника си на информация не дерогира правомощието на заместник – председателя на КФН и на самата комисия да изискват информация и документи от журналисти, когато това е необходимо за установяване на нарушение и неговия извършител.**

ЗПЗФИ възлага като индивидуално правомощие на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, да осъществява надзор върху борсовата търговия и свързаните с нея нарушения, включително да извършва проверки и да санкционира при констатиране на пазарна манипулация. Председателят на КФН няма никакви законови правомощия по извършването на тези проверки и налагането на санкции за установени пазарни манипулации по ЗПЗФИ. Законът изрично постановява, че тези правомощия са изключителна самостоятелна компетентност на заместник-председателя, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” на КФН, който е независим и самостоятелен орган, неподчинен на председателя, и същия се избира от Народното събрание, като гаранция за неговата независимост. Самостоятелна компетентност на индивидуалните органи по ЗКФН, а именно заместник-председателите, ръководещи съответните управления на КФН, са и всички действия по извършване на проверки и разследвания за евентуални пазарни манипулации, включително налагането на санкции за такива нарушения в областта на надзора на небанковия финансов сектор. Съгласно закона, действията, актовете, мерките и решенията на тези самостоятелни административни органи не подлежат на съгласуване и на одобрение от страна на председателя на КФН в нито един момент от фазите на административните производства по издаването им.

Извън правомощията за установяване и санкциониране на възпрепятстването на надзора на КФН и нейните органи, възложени от чл. 32 от ЗКФН, председателят на КФН не участва в нито един етап от извършваните проверки и не може да влияе на свободната преценка и индивидуалните решения на заместник-председателите. Дали това е добра практика и допринася за правилното и еднакво прилагане на закона спрямо всички субекти не е въпрос на преценка, а е въпрос от компетентността на законодателния орган. Още от встъпването ми в длъжност като председател на КФН, през юни 2010 г., аз многократно публично съм се обявявал за промяна в структурата и начина на вземане на решения с цел ограничаване на индивидуалните правомощия на заместник-председателите и предоставянето им на колективния орган, включително издаването на принудителни административни мерки и наказателни постановления.

Фактите за извършените от „Икономедиа” АД нарушения на ЗПЗФИ, за които дружеството е санкционирано, са следните:

1. В публикувана на 27.06.2014г. във вестник „Капитал” статия със заглавие „*Паниката е по-голяма от проблема*”, се твърди, че „*Извън криминалния сюжет в казуса с ПИБ също бе завъртяно името на Делян Пеевски. При раздора с Цветан Василев той е преместил строителните фирми, които контролира – дружества като „Водстрой98”, „Промишлено строителство холдинг”, „Техноеспортстрой”, както и цигарените операции основно в ПИБ, разказаха няколко независими източника още преди седмици.* ***Сега командата към тези фирми е било спешно да си изтеглят парите в петък, разказа представител на една от компаниите*.”**

По повод горната публикация в КФН са постъпили жалби от засегнатите страни, които **опровергават и представят доказателства срещу разпространената чрез статията информация.**

**От представените доказателства, става ясно, че един от жалбоподателите никога не е имал банкова сметка в посочената банка, а другият доказва, че не само не е теглил суми, а на посочената дата е внесъл средства.**

**В рамките на проверката, публикуваната в статията информация е опровергана и от самото засегнато публично дружество.**

**Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация, която може да подведе инвеститорите при вземане на техните инвестиционни решения, е съставен акт за установяване на административно нарушение (АУАН) за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно ЗПЗФИ, и впоследствие е издадено наказателно постановление. В този закон е транспонирана Директива 2003/6/ЕО (Директива за пазарна злоупотреба), която се прилага в целия Европейски съюз.**

2. В друга статия, публикувана на 13.05.2014г. в онлайн изданието на вестник „Капитал” със заглавие *"Софарма" планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент”* се твърди следното: „*Акционерите на " Софарма " ще гласуват за предложението на ръководството на събрание на 20 юни. То е общо 31.54 млн. лв. да отидат като дивидент.”*. Видно от публикуваната покана за свикване на редовното общото събрание на акционерите на „Софарма” АД за 2014 г. посоченото в статията, като предложение за разпределяне на дивидент е **невярно.** **Тъй като с публикуването на статията е разпространена невярна информация относно предложената сума за разпределение под формата на дивидент, на „Икономедиа” АД е съставен АУАН за манипулиране на пазара на финансови инструменти съгласно ЗПЗФИ и впоследствие е издадено наказателно постановление.**

**Важно е да се подчертае, че със статиите е разпространена невярна информация, отнасяща се до публични дружества, чиито акции се търгуват на българската фондова борса и инвеститорите се влияят при вземането на инвестиционни решения от разпространената публично информация. Затова закона е възложил на КФН санкционирането на разпространението на невярна и подвеждаща информация за публични дружества.**

При извършените проверки по получените сигнали, съставените актове и издадени наказателни постановления, КФН е спазила точно цитираното българско и европейско законодателство, упражнила е прецизно правомощията си и е санкционирала нарушителите за извършени пазарни манипулации, създаващи предпоставки за подвеждане на участниците на капиталовия пазар. Обратното би било липса на надзор и опасност от дестабилизация на финансовата система, което КФН няма да допусне, изпълнявайки законовия си мандат. Регулаторът се ръководи от убеждението, че върховенството на закона би трябвало да е приоритет на всички политици и граждани у нас, в това число и на журналистите.

**Република България е правова държава, в която всяко лице има право, съгласно Конституцията и законите, да оспори и да обжалва всеки акт, който създава права или задължения за него, включително и издадени наказателни постановления, пред компетентния съд. Коментирането на издадените актове преди произнасянето на съда, при евентуално им обжалване, е силно преждевременно и е излишно и вредно да се правят политически оценки. Издадените наказателни постановления подлежат на съдебно обжалване – съответно би могло те да бъдат изменени или отменени от съда, но едва след потвърждаването им от всички съдебни инстанции влизат в законна сила и едва тогава подлежат на изпълнение, като по никакъв начин това не възпрепятства дейността на санкционираните лица.**

КФН по никакъв начин не ограничава свободата на словото. Упражняването на тази свобода, доколкото е съпроводена със задължения и отговорности, може да бъде обусловенo от процедури, условия, ограничения или санкции, които са предвидени от закона и са необходими в едно демократично общество - в интерес на националната и обществена сигурност. В случая, регламентацията в ЗПЗФИ се явява именно подобно условие за запазване на финансовата стабилност. Искането за разкриване на източник на публикуваната информация се прави, за да се установи кое лице разпространява невярната или подвеждаща информация. КФН никога не е санкционирала журналист или медия за неразкриване на своите източници на информация. В случаите, в които дадено лице е санкционирано за неоказване на съдействие на КФН или нейните органи, това се е случило за това, че същото не е предоставило документи, които са от значение за извършваната проверка, но които не включват отказ за разкриване на източника на информация. Санкция се предвижда само при разпространяване на подвеждаща и манипулативна информация, а не в случаите на почтен и честен журналистически материал, базиран на правдиви факти и обстоятелства, отразяващи истината и обективната ситуация.

В подкрепа на действията на КФН говори и фактът, че в процеса на събиране на доказателства, от страна на г-жа Галя Прокопиева в съда бяха подадени жалби срещу предприетите от компетентния заместник-председател, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” на КФН, действия. Със свое Определение № 11632 от 2.10.2014 г. на Върховния административен съд (ВАС) по адм. д. № 11389/2014 г., VII о (достъпно и тук - <http://www.sac.government.bg/court22.nsf/d038edcf49190344c2256b7600367606/612bd52aea6cb7d9c2257d5f003140f1?OpenDocument>), ВАС постанови, че КФН има право да изисква информация и обяснения от авторите на публикациите, тъй като това е част от процеса по събиране на доказателства, които впоследствие ще бъдат проверени и преценени от административния орган, с цел изясняването на факти и обстоятелства, необходими за извършване на проверки.

**КФН не е наложила санкции на „Икономедиа” АД, или на цитираните други медии, за неразкриване на източник на информация, а за разпространяване на невярна информация, която може да създаде подвеждаща представа за публично дружество.**

**Разпространените внушения, че се налагат санкции за неразкриване на източник на информация, която е била публикувана и разпространена, и се отнася за публична компания, освен неверни, са и манипулативни.**

**Следва да се има предвид, че издадените наказателни постановления подлежат на съдебен контрол, т.е. законът предвижда възможността лицето, на което е наложена глоба/санкция, да защити своето право чрез обжалване на издадените постановления. Съдът е органа, който може да отмени, потвърди или измени наложената в наказателните постановления санкция/глоба.**

1. **Как действат други чуждестранни регулатори при подобни ситуации, свързани със санкциониране за пазарни манипулации. Какво всъщност е пазарната манипулация в РБ и какво е ЕС, вие ли си измислихте това понятие?**

След направено проучване на надзорните практики по прилагането на Директивата за пазарната злоупотреба стана ясно, че няма съществени разлики между подхода на КФН и този на надзорите от други държави членки. Основната разлика е, че санкциите, които КФН налага са значително по- ниски от тези, които се налагат в другите държави от ЕС.

След направено проучване на надзорните практики по прилагането на Директивата за пазарната злоупотреба стана ясно, че няма съществени разлики между подхода на КФН и този на надзорите от други държави членки. Основната разлика е, че санкциите, които КФН налага са значително по- ниски от тези, които се налагат в другите държави от ЕС.

Няма понятие „пазарна манипулация в РБ”. Дефиницията за пазарна манипулация е в чл.1, ал. 2 от Директива 2003/6/ЕО и е еднаква в целия ЕС.

Тази разпоредба е въведена в чл. 6 от българският Закон срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, който гласи:

„Чл. 6. (1) Манипулиране на пазара на финансови инструменти е:

1. извършването на сделки или подаването на нареждания, които създават или могат да създадат невярна или подвеждаща представа относно търсенето, предлагането или цената на финансови инструменти или които определят чрез действията на едно лице или чрез съвместни действия на две или повече лица цената на един или няколко финансови инструмента на необичайно или изкуствено ниво;

2. извършването на сделки или подаването на нареждания, при които се използват фиктивни способи или други форми на измамни действия;

3. разпространяването чрез средствата за масово осведомяване, включително чрез Интернет, или по какъвто и да е друг начин на информация, която създава или може да създаде невярна или подвеждаща представа относно финансови инструменти, включително разпространяването на слухове и неверни или заблуждаващи новини, когато лицето, което разпространява информацията, знае или е длъжно да знае, че информацията е невярна или подвеждаща.”

Например за нарушения на чл. 5, във връзка с чл. 1, параграф 2, буква „в” от Директива 2003/6/ЕО (за пазарната манипулация), който е транспониран в чл. 11 във връзка с чл. 6, ал. 1, т.3 от ЗПЗФИ през последните няколко години в Европа са наложени следните санкции:

* Във Франция надзорният орган в областта на ценните книжа е наложил 3 санкции на обща стойност над 1 200 000 евро;
* В Австрия надзорният орган е наложил 11 санкции на обща стойност над 300 000 евро
* В Германия са образувани 86 проверки за пазарни манипулации, като санкциите са затвор от 2 до 5 години и административни глоби до 1 000 000 евро.
* В Гърция надзорният орган е направил 17 проверки и е наложил санкции на обща стойност над 600 000 евро
* В Унгария Централната банка на Унгария е наложила 2 санкции на обща стойност 38 500 евро;
* В Чехия Националната банка на Чехия е издала 2 санкции на обща стойност 22 000 евро;

По-голямата част от информацията за наложените от останалите надзорни европейски надзорни органи санкции е публична и може да се намери на сайтовете на съответните институции.

1. **Вярно ли е, че има публикувана в електронното издание на в-к Капитал на 13.05.14 г. в 17:21 часа статия със заглавие - „Софарма планира да разпредели над 30 млн. Лв дивидент". Вярно ли е, че тази статия е изнесла невярна информация за публичното д-во Софарма - както в заглавието, така и в съдържанието си, че е престояла известно време на сайта Капитал, след което е била заменена от статия със заглавие - „Софарма планира да раздаде дивидент над 9 млн. Лв." Вярно ли е, че първоначалната статия е била видяна от потребители, някои от които директно под статията в рубриката за потребителски коментари са написали - Капитал, махнете статията, тя е невярна, с подвеждаща информация и ще докарате сърцетуп на акционерите?**

На 13.05.2014 г. в интернет изданието [www.capital.bg](http://www.capital.bg), администрирано от „Икономедиа” АД, в 17:21 ч. e публикувана статия със заглавие „*”Софарма” планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент*” в която се твърди следното: *„Акционерите на "" ще гласуват за предложението на ръководството на събрание на 20 юни. То е общо 31.54 млн. лв. да отидат като дивидент*.”. С публикуването на тази статия е разпространена невярна информация за предложения за разпределение размер на дивидента от „Софарма” АД.

Изнесената невярна информация за публичното дружество в статията „*”Софарма” планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент*” впоследствие е коригирана, като заглавието й е редактирано по следния начин: „"*Софарма" планира да разпредели над 9 млн. лв. за дивидент*”. В този вариант на статията е представена следната информация, отнасяща се за сумата, предложена да се разпредели като дивидент: „*Акционерите на "Софарма" ще гласуват за предложението на ръководството на събрание на 20 юни. Точната сума на дивидента ще стана ясна след справките в Централен депозитар с акционерите с право на дивидент. Ако се вземе капитала дивидента трябва да е общо 9.24 млн. лв.*”.

Извършената редакция на статията също така е видна от първите два коментара под нея, като в единия се казва „*Не мога да повярвам че сте написали толкова подвеждаща статия. Общия дивидент който ще се изплати ще се определи след като бъде становено колко акции в обръщение има, а остатъка от печалбата ще се отнесе във фонд резервен. При всички случаи общия дивидент не може да бъда повече от 9.24 млн.лв. Така че махнете тези глупости за 31.54 млн.лв. дивидент и всички произтиащи от това неверно твърдение изчисления.*”.

Във втория коментар се посочва следното: *„"Софарма" планира да разпредели над 30 млн. лв. за дивидент Весела, оправете си статията, че ще докараме сърцетуп на акционерите с тия 30 милиона. 132 милиона акции минус 5 милиона обратно изкупени са 127 милиона по 7 стотинки е 8.9 милиона. Пише в борсовото известие: „...след определяне точната сума на дивидента въз основа на предоставен от „Централен депозитар” АД списък на акционерите, имащи право на дивидент по смисъла на чл.115в от ЗППЦК, остатъкът от печалбата да се отнесе като допълнителен резерв на дружеството”*.

Моментът на извършване на посочените корекции, както и причините за извършените редакции, не са отбелязани в самата публикацията, като също така не е посочено, че е публикацията и заглавието са променени.

Съставен е акт и е издадено наказателно постановление за разпространяване на невярна информация за публично дружество.

1. **Научихме, че при обжалване от страна на Галя Прокопиева на изпратените й от зам.-председателя Николай Попов писма с искане за предоставяне на информация за публикувани невярна информация за публични д-ва, съдът е отхвърлил жалбата й и е подкрепил регулатора КФН в правото му да изисква информация за нуждите на упражнявания надзор?**

С Определение от 29.01.2015 г. на ВАС, 5 чл. състав, което е окончателно, е отхвърлена жалбата на Г. Прокопиева срещу писмата на зам.председателя, с които се иска информация в хода на инициирана от надзорния орган проверка. В мотивите си ВАС приема, че оспорените писма нямат самостоятелен характер и самостоятелно значение, а са част от извършвана от административния орган проверка за спазването на изискванията на Закона срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти (ЗПЗФИ), поради което и същите на са административни актове по смисъла на чл. 21 от АПК.

С тези писма са поискани сведения, обяснения и данни по реда на чл. 18, ал. 1, т. 5 от ЗКФН. Съдът е посочил, че изискването на информация и обяснения от авторите на публикациите представлява част от процес по събиране на доказателства, които в последствие ще бъдат проверени и преценени от административния орган с цел изясняване факти и обстоятелства необходими за извършване на проверки.

Изискваните сведения от жалбоподателите като трети лица, не засягат техни права, а са необходими за извършване на проверки срещу други лица. Разпоредбата на чл. 18, ал. 1, т. 5 от ЗКФН изрично овластява комисията и нейните органи да изискват от трети лица сведения, документи, включително и заверени копия от документи, извлечения по сметки и други данни, необходими за извършване на насрещните проверки и/или във връзка със сигнали, жалби или искания, включително от органи на други държави, осъществяващи финансов надзор.

Следователно с информацията искана с оспорените писма административният орган упражнява правомощията си по събиране на доказателства, които следва да бъдат проверени и преценени от административния орган с цел изясняване на фактите и обстоятелства от значение за случая съгласно изискването на чл. 35 от АПК. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 36, ал. 1 от АПК, даваща възможност на административния орган служебно да събира доказателствата.

Ето защо в случая с обжалваните писма заместник председателя на Комисията за финансов надзор е упражнил процесуалните си задължения по събиране на доказателства за изясняване на фактите и обстоятелствата от значение на случая и преценка относно наличие или липса на извършени нарушения на разпоредбите на ЗПЗФИ.

1. **Обвиняват Ви, че сте бил призован като свидетел първоначално, а впоследствие сте бил заличен от съда, по искане на прокуратурата по наказателно дело срещу Евелин Банев - Брендо за пране на пари чрез наркотрафик, а в същото време самият Иво Прокопиев е бил обвиняем по дела за криминална приватизация на Каолин? Укоримо ли е това, някои да бъде призован като свидетел по дело и следва ли да му се приписва съучастие в престъпления, още повече че дори за обвиняемите лица важи презумпцията за невиновност?**

Както многократно съм разяснявал, въпросът с призоваването ми като свидетел по посоченото дело бе изчерпан и разрешен от съда и прокуратурата, а именно – по предложение на прокуратурата и със съгласието на всички страни по делото, след одобрението от страна на съдебния състав, бях заличен от списъка на свидетелите, посочени от прокуратурата, поради факта, че призоваването ми и свидетелстването ми не би могло да спомогне по никакъв начин за изясняване на който и да е въпрос, свързан с предмета на делото. Преценката за заличаването ми като свидетел е изцяло по решение на съдебните органи.

Отделно, призоваването на лице като свидетел по съдебно дело, не го прави свързано с обвинението и предмета на делото. Например, според различни медиини публикации, г-н Иво Прокопиев е бил и обвиняем по дела, и свидетел по такива, но това не го прави задължително съпричастен към процесната престъпна или друга дейност, предмет на делата.

**13. Вярно ли е, че взаимоотношенията Ви с Прокопиев ескалираха след подаден от КФН сигнал срещу негова компания за груби нарушения при приватизацията на ЕВН през БФБ? За какво става въпрос всъщност, бихте ли пояснили, кои са замесените лица - само дело на Прокопиев ли е това, замесени ли са и самите ЕВН, има ли вероятно участие и на представители на държавни институции, подобно нещо трудно би се реализирало без подкрепа „от вътре"? На какъв етап е това разследване, в „Капитал" се твърди, че в случая няма никакви нарушения?**

Поради наличие на данни и възникнали съмнения за ощетяване на миноритарните акционери и възможна пазарна манипулация при продажбата на остатъчния държавен дял от „ЕВН Електроразпределение”, както и за нарушения включващи занижаване на първоначалната оценка на дяловете, наличие на конфликт на интереси и е предпочитане на интереса на частен инвеститор пред държавния интерес и непостигане на максимална полза за държавата, като в резултат е бил ощетен държавния интерес в особено големи размери, от страна на КФН през 2013г. бе подаден сигнал до Главния прокурор за предприемане на необходими действия по преценка. В резултат на сигнала бе образувана прокурорска проверка.

Въз основа на подадения сигнал от СГП е образувано досъдебно производство и към настоящия момент се извършват активни действия по разследване по случая. Както е известно по правилата на наказателното право и процес досъдебно производство се образува, когато са намерени достатъчно данни за извършено престъпление от общ характер. Подробности относно етапа на проверката и предприетите до момента следствени действия би могла да даде само и единствено Прокуратурата по преценка от нейна страна и доколкото това няма да навреди на разследването.

1. **Вярно ли е, че Кварцверке, почтен немски инвеститор, на когото Прокопиев е  
   продал Каолин, го съди в арбитражен съд в Лондон - бихте ли пояснили на какво  
   основание и за какво става дума, да не би да се е оказало, че залежите на каолин не са в количества, както е декларирано при продажбата, или става дума за други нарушения на договора им, каквато е обичайната практика на Прокопиев?  
   Какви са бизнес интересите на Иво Прокопиев от сектора, който КФН надзирава, финансира ли се той от пенсионни дружества?**

Не разполагаме с официална подобна информация, въпреки изнесената в публичното пространство такава информация.

1. **Финансирани ли са компании от групата на „Алфа Финанс Холдинг" АД чрез капиталовия пазар от пенсионни фондове и по какъв начин?**

Няколко пенсионноосигурителни дружества (ПОД) са инвестирали средства на фондовете за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО) в следните емисии корпоративни облигации („Каолин” АД, „Алфа Финанс Холдинг” АД и „Алфа Енерджи Холдинг” ЕАД), дялове на договорни фондове, управлявани от УД „Алфа Асет Мениджмънт” ЕАД (ДФ „Алфа Инекс Имоти”, ДФ „Алфа SOFIX Акции”, ДФ „Алфа Ликвидни Средства” и ДФ „Алфа Избрани Акции”) както и в акции на компании, свързани с г-н Иво Прокопиев („Каолин” АД, „Соларпро Холдинг” АД  и „Парк” АДСИЦ).

          Облигации от издадената от *„Каолин” АД* емисия корпоративни облигации, с ISIN BG2100007033 (размер на емисията 5 000 000 EUR):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2004 г. – 2008 г. | 23% - 24% | 480 хил. лв. – 2 506 хил. лв.\*\* |
| ПОК „Съгласие” АД | 2004 г. – 2008 г. | 3% | 51 хил. лв. – 282 хил. лв.\*\* |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2004 г. – 2007 г. | 3% | 20 хил. лв. – 334 хил. лв.\*\* |
| ПОД „Алианц България” АД | 2004 г. – 2008 г. | 10% | 195 хил. лв. – 1 078 хил. лв.\*\* |

***\*\* Пазарната стойност е намалена с амортизационните плащания през периода на държане***

           Облигации от издадената от *„Алфа Финанс Холдинг ” АД*  емисия корпоративни облигации, с ISIN BG 2100010094 (размер на емисията 10 000 000 EUR):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2009 г. до момента | 35% - 40% | 4 525 хил. лв. – 8 118 хил. лв.\*\* |
| ПОД „Алианц България” АД | м. януари до м. април 2014 г. | 0.95% | 189 хил. лв. – 195 хил. лв.\*\* |
| ПОК „ДСК - Родина” АД | 2009 г. до момента | 18% - 28% | 3 523 хил. лв. – 5 606 хил. лв.\*\* |

***\*\* Пазарната стойност е намалена с амортизационните плащания през периода на държане***

         Облигации от издадената от *„Алфа Енерджи Холдинг” ЕАД* емисия корпоративни облигации, с ISIN BG2100021091 (размер на емисията 6 173 000 EUR):

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2009 г. – 2013 г. | 27.54% | 2 291 хил. лв. – 3 453 хил. лв.\*\* |
| ПОД „Алианц България” АД | 2009 г. – 2013 г. | 32.40% | 2 820 хил. лв. – 4 151 хил. лв.\*\* |

***\*\* Пазарната стойност е намалена с амортизационните плащания през периода на държане***

        Дялове от *ДФ* *„Алфа Индекс имоти”* с ISIN BG 9000008068:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОД „Бъдеще” АД | 2007 г. - 2009 г | 4.95% - 7.65% | 58 хил. лв. – 110 хил. лв. |

        Дялове от *ДФ „Алфа Sofix индекс”* с ISIN BG9000014068:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2007 г. - 2010 г. | 0.64% - 30.20% | 80 хил. лв. – 444 хил. лв. |
| ПОД „Бъдеще” АД | 2007 г. - 2010 г. | 3.82% - 14.74% | 56 хил. лв. – 280 хил. лв. |

Дялове от *ДФ „Алфа ликвидни средства”* с ISIN BG9000010090:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | от 2009 г. до момента | 89.49% – 100.00% | 3 327 хил. лв. – 4 170 хил. лв. |

            Дялове от *ДФ „Алфа избрани акции”*  с ISIN BG9000014076:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от емисията през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2008 г. до момента | 6.95% - 48.36% | 114 хил. лв. – 983 хил. лв. |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2009 г. – 2010 г. | 13.49% - 13.95% | 228 хил. лв. – 296 хил. лв. |

Акции от капитала на *„Каолин” АД* с ISIN BG1100039012:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от капитала през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.08% - 5.85% | 1 233 хил. лв. – 6 777 хил. лв. |
| „Ай Ен Джи ПОД” ЕАД | 2007 г. - 2013 г | 0.18% - 2.04% | 406 хил. лв. – 2 450 хил. лв. |
| ПОД „Алианц България” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.58% - 5.71% | 1 085 хил. лв. – 11 568 хил. лв. |
| ПОК „ДСК Родина” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.49% - 2.36% | 407 хил. лв. – 2 618 хил. лв. |
| „ПОД Бъдеще” АД | 2007 г. - 2013 г. | 0.01% - 1.94% | 12 хил. лв. – 684 хил. лв. |
| „Пенсионноосигурителен институт” АД | 2009 г. - 2013 г. | 0.01% - 0.11% | 0.1 хил. лв. – 91 хил. лв. |

Акции от капитала на *„Соларпро Холдинг” АД* с ISIN BG1100003109:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от капитала през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | от 2010 г. до момента | 2.21% - 14.72% | 115 хил. лв. – 2 754 хил. лв. |
| ПОД „Алианц България” АД | м. януари до м. април 2014 г. | 4.99% | 600 хил. лв. – 840 хил. лв. |

Акции от капитала на *„ПАРК” АДСИЦ*, с ISIN BG1100016051:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| име на дружество | период на държане | притежаван процент от капитала през периода на държане | Диапазон на пазарната стойност на финансовите инструменти през периода на държане |
| ПОК „Доверие” АД | от 2008 г. до момента | 8.23% - 19.92% | 209 хил. лв. – 1 202 хил. лв. |
| ПОД „Алианц България” АД | от м. януари до м. април 2014 г. | 3.62% | 81 хил. лв. – 113 хил. лв. |

Количествените ограничения, регламентирани в КСО, са спазвани при извършване на посочените инвестиции.

1. **Какви са правомощията на КФН по казуса с „КТБ" АД и какво реално сте предприели по темата, имате ли пропуски, защо не предупредихте инвеститорите за опасността?**

„Корпоративна търговска банка“ АД (КТБ АД) притежава статут на банка (кредитна институция) по смисъла на чл. 2 от Закона за кредитните институции, на публично дружество по смисъла на чл. 110 от Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), на довереник на облигационерите по смисъла на чл. 100г от ЗППЦК и на инвестиционен посредник по смисъла на чл. 5 от Закона за пазарите на финансови инструменти (ЗПФИ). От тази гледна точка и предвид статута й на банка, извършваща дейност на територията на Република България, КТБ АД е дружество поднадзорно на Българската народна банка, която осъществява текущия и последващ надзор върху дейността на кредитните институции в Република България. В този смисъл Комисията за финансов надзор (КФН) не регулира, нито надзирава основната дейност на банките в Република България.

Правомощията на КФН спрямо КТБ АД в зависимост от съответното качество, което притежава, са следните:

**І. КТБ АД в качеството му на публично дружество**

КФН разполага с правомощия спрямо КТБ АД по отношение на качеството му на публично дружество по смисъла на чл. 110 от ЗППЦК, т.е. да осъществява текущ и последващ надзор за спазване на специфичните законови изисквания по отношение на дейността на публичните дружества, регламентирани в специалния закон ЗППЦК и в подзаконовите актове, свързани по материя с него.

Този надзор се подразделя на три основни части:

**- да следи за надлежното и законосъобразно разкриване на регулирана информация съгласно § 1, т. 41 от ДР на ЗППЦК по реда на глава шеста „а”, раздел ІІ от ЗППЦК, глава единадесета, раздел І от ЗППЦК, който ред е доразвит в Наредба № 2 (чл. 27, ал. 1, т. 1 - т. 3 от Наредбата).** Едно от най-специфичните задължения на публичните дружества, по отношение на които КФН осъществява последващ надзор, е задължението за публикуване на годишни и тримесечни финансови отчети за дейността на дружествата по реда на чл. 100н, чл.100о и сл. от ЗППЦК, глава VІІ „съдържание на последващо разкриваната информация“, раздел ІІ „съдържание на периодичната информация” от Наредба № 2 и разкриването на регулираната информация по реда на чл. 100т от ЗППЦК, доразвит в глава осма “Форма, ред и начин за предоставяне на Комисията и за публично разкриване на информацията”, раздел І и раздел ІІ от Наредба №2;

КТБ АД е представяло в срок пред КФН и обществеността тримесечните и годишните финансови отчети за 2012 г., 2013 г. и за първо тримесечие на 2014 г., като същите са в законово изискуемата форма. Както вече се посочи, основната дейност на КТБ АД се контролира единствено от управление „Банков надзор” към БНБ, като от тази институция не са постъпили в КФН каквито и да било сигнали или индикации, които да поставят под съмнение достоверността на информацията разкривана в отчетите на банката. Също така в одиторските доклади към годишните финансови отчети липсват изразени квалифицирани становища по отношение на вярното и честно представяне на активите, пасивите, собствения капитал и паричните потоци на публичното дружество. На база на така посочената и оповестена информация във финансовите отчети, за достоверността на която отговорността е на управляващите и представляващите банката лица, не са установени индикации за нарушения на ЗППЦК и актовете по прилагането му.

Следва да се има предвид, че в чл. 62, ал. 2, глава VІІІ „Банкова и професионална тайна” от Закона за кредитните институции (ЗКИ) е регламентирано, че банкова тайна са фактите и обстоятелства, засягащи наличностите и операциите по сметките и влоговете на клиентите на банките. В този смисъл, оповестяването на факти и обстоятелства, относно дейността на банката, свързана с привличане на влогове или други възстановими средства и предоставяне на кредити или друго финансиране, във финансовите отчетите на КТБ АД е съобразено, от една страна, с изискванията на ЗКИ, и от друга страна, съдържа нормативно изискуемия обем от информация съгласно ЗППЦК и Наредба № 2.

ГФО и КГФО на КТБ АД за 2012 г. и за 2013 г. са заверени от специализираното одиторско предприятие „КПМГ- България” ООД. В Докладите на независимия одитор върху ГФО и КГФО за 2012 г. и за 2013 г., одиторът изразява мнение, че неконсолидирания и консолидирания ГФО за 2012 г. и за 2013 г. дават вярна и честна представа за неконсолидираните и консолидираните финансови резултати от дейността и за неконсолидираните и консолидираните парични потоци за годината, завършваща на тези дати, в съответствие с МСФО, приети от Европейския съюз. Специализираното одиторско предприятие „КПМГ- България” ООД е включено в списъка на регистрираните одитори одобрени да извършват одит на финансови отчети на кредитни институции, утвърдени със Заповед на подуправителя на БНБ, ръководещ Управление „Банков надзор”.

В правомощията на Комисията за публичен надзор   
над регистрираните одитори (КПНРО) е да осъществява публичен надзор над дейността на регистрираните одитори (ч**л. 3 от Правилник за дейността на Комисията за публичен надзор над регистрираните одитори).** КПНРО осъществява контрол върху на качеството на дейността на регистрираните одитори (ч**л. 22 от Правилника).** Разследване дейността на „КПМГ България“ ООД по отношение качеството на изпълнение на одиторски ангажименти относно финансовите отчетина „Корпоративна търговска банка“ АД е единствено и само в правомощията на КПНРО. КФН няма по закон правомощия да контролира дейността на одиторите.

В този смисъл преди да бъде установено от компетентния орган неизпълнение на задълженията на одитора „КПМГ България“ ООД, с влязъл в сила акт, КФН няма правомощие да оспори одиторския доклад и констатациите в него.

**- да следи за законосъобразно провеждане на общи събрания на акционерите на дружеството.** Разпоредбата на чл. 115, ал. 1 от ЗППЦК определя, че публичното дружество е длъжно да проведе редовно годишно общо събрание, на което да бъде приет отчета на дружеството, съответно управляващите и представляващите да бъдат освободени от отговорност за управлението си през съответната финансова година, до края на първото полугодие на съответната година. Отделно от това, съгласно разпоредбата на чл. 115, ал. 2 от ЗППЦК, поканата за събранието, следва да съдържа както информацията по чл. 223, ал. 4 от Търговския закон, така също и информация, изчерпателно изброена в т. 1- 8 от цитираната разпоредба. Разпоредбата на чл. 115, ал. 5 от ЗППЦК, определя, че поканата ведно с писмените материали за събранието се изпраща на КФН и се представя на обществеността, при условията и реда на чл. 100т, ал. 3 от ЗППЦК.

Във връзка със свикването и провеждане на посочените общи събрания на акционерите при осъществявания надзор е констатирано спазване на чл. 115 от ЗППЦК, относно съдържанието на поканата отправена към акционерите и представянето й ведно с писмените материали към нея на КФН и обществеността и чл. 117 от ЗППЦК, относно съставяне на протокол от проведеното общо събрание на акционерите и представянето му в КФН и на обществеността.

**- да следи дали сключваните сделки с активи на публичното дружество са в съответствие с императивните изисквания на чл. 114 и сл. от ЗППЦК.**

Посочената разпоредба предвижда специален ред за предварително одобрение сключването на сделки с голяма стойност или с участието на заинтересовани лица. Режимът се прилага за сделки над една трета от по-ниската стойност на активите съгласно последния одитиран или последния изготвен счетоводен баланс на дружеството, а при участие на заинтересовани лица прага е намален на 2 %.

Дейността по предоставяне на кредити и привличане на депозити от страна на банката, попада в обичайната търговска дейност, предвид което съгласно чл. 114, ал. 9, т. 1 от ЗППЦК същата е изключена от приложното поле на чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК, когато в сделките не участват заинтересовани лица. Не е установено участие в сделки по предоставяне на кредити и привличане на депозити, над законово определените прагове, на заинтересовани лица, на база предоставената регулярно от представляващите и управляващи КТБ АД в КФН информация. Също така и от представените от назначените от БНБ квестори на КТБ АД информация и документи не е констатирано извършено нарушение на чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК. Предвид което не е установено извършване на дейност в нарушение на чл. 114, ал. 1 и сл. от ЗППЦК.

В ГФО и КГФО за дейността за 2011 г., 2012 г. и 2013 г. на КТБ АД не са оповестени данни банката да е отпускала заеми на дъщерни дружества, както и подобна дейност не е установено да е извършвана на база други източници.

**Действия на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ по защита интересите на акционерите в КТБ АД, след налагане на специалния надзор върху банката от страна на БНБ.**

С цел недопускане извършването на манипулации с акциите от капитала на КТБ АД и при изпълнение на възложените в закона правомощия с Решение № 575-ФБ /20.06.2014 г. заместник – председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ задължи „БФБ-София” АД, незабавно да предприеме необходимите действия, в резултат на които, считано от 23.06.2014 г. до 25.06.2014 г., включително, да бъде спряна търговията с емисия финансови инструменти ISIN BG1100129052, емитирана от КТБ АД, ЕИК: 831184677, борсов код 6C9. С последващи Решение № 596-ФБ/25.06.2014 г., Решение №673-ФБ /21.07.2014 г., Решение №809-ФБ /24.09.2014 г. на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ е спряна търговията с емисия финансови инструменти ISIN BG1100129052, емитирана от КТБ АД за периода от 26.06.2014 г. до 25.11.2014 г. включително.

Спирането на търговията с акции на КТБ АД от страна на КФН е насочено именно към защита интересите на инвеститорите, с оглед липсата на яснота към този момент относно състоянието на банката.

**ІІ. КТБ АД в качеството му на довереник на облигационерите**

„Корпоративна търговска банка” АД е банка довереник на облигационерите по следните облигационни емисии, емитирани от „Агро Финанс” АДСИЦ, с ISIN код на емисията BG2100014112, „Ален мак” АД (н), с ISIN код на емисията BG 2100007090 „Нуртс България” АД, с ISIN код на емисията BG 2100017123 и „Ризърв Кепитал” АДСИЦ, с ISIN код на на емисията BG 2100018139. До налагане на специалния надзор от страна на БНБ, КТБ АД е изпълнявала всички свой задължения като довереник на облигационерите.

С Решение № 138 от 06.11.2014 г. на Управителния съвет на Българска Народна Банка е отнет лиценза на „Корпоративна Търговска Банка” АД за извършване на банкова дейност, предвид което и на основание чл. 100г, ал. 4, предл. 1 във връзка с ал. 3 от ЗППЦК, КТБ АД не може повече да осъществява дейност като довереник на облигационерите. В тази връзка съветът на директорите на „Агро Финанс” АДСИЦ е взел решение за предсрочно погасяване на цялата главница по облигационен заем. „НУРТС България” АД и КТБ АД е предприел необходими действия за избор на нова банка довереник, а от общо събрание на облигационерите на „Ризърв Кепитъл” АД и КТБ АД е взето решение да бъде прекратен договора с КТБ АД, като бъде сключен договор с нов довереник на облигационерите.

**III. УД „КТБ АСЕТ МЕНИДЖМЪНТ” АД**

КФН е издала **лиценз** на „КТБ асет мениджмънт” АД с Решение № 1608-УД от 14.12.2008 г. за извършване на услугите по чл. 202, ал. 1 и ал. 2 (отм.) от ЗППЦК (сега по чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДКИСДПКИ). „КТБ асет мениджмънт” АД е дъщерно дружество на КТБ АД, тъй като притежава 51% от капитала на управляващото дружество.

УД„КТБ асет мениджмънт” АД има разрешения за организиране и управление на следните договорни фондове:

- ДФ „КТБ Фонд акции” – Решение № 249-ДФ от 05.03.2008 г.;

- ДФ „КТБ Балансиран фонд” - Решение № 250-ДФ от 05.03.2008 г.;

- ДФ „КТБ Фонд Паричен пазар” - Решение № 816-ДФ от 25.07.2012 г.

Проверката на дейността на УД „КТБ асет мениджмънт” АД показва, че банка депозитар на договорните фондове, управлявани от УД „КТБ асет мениджмънт” АД е „Юробанк България” АД. Към 20.06.2014 г. за сметка на УД и договорните фондове управлявани от УД „КТБ асет мениджмънт” АД, не са инвестирани парични средства в депозити открити при КТБ АД, като няма неизпълнени подадени поръчки за обратно изкупуване на дялове на клиенти на УД „КТБ асет мениджмънт” АД. Към 31.07.2014 г не се наблюдава понижаване на нетната стойност на активите на един дял от управляваните от УД„КТБ асет мениджмънт” АД ДФ.

При осъществявания надзор са следени строго и съответните инвестиционните ограничения.

**ІV. КТБ АД като инвестиционен посредник**

Правото на кредитна институция да извършва дейност като инвестиционен посредник следва от издадения й от БНБ лиценз за предоставяне на банкови услуги. КФН не издава допълнителен лиценз на кредитни институции за извършване на дейност като инвестиционен посредник. В този смисъл КФН има ограничени правомощия спрямо банките – инвестиционни посредници.

Тук е важно да се отбележи, че Комисията като колективен орган, съответно заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, не осъществяват надзор върху банките, извършващи дейност като инвестиционни посредници по отношение на финансовото състояние на банките, включително капиталовата им адекватност и ликвидност, осъществяваната от тях дейност по кредитиране и другите предоставяни от банките услуги в качеството им на кредитни институции, квалифицираните участия в кредитните институции и членовете на управителните и контролните им органи.

Банка, която предоставя инвестиционни услуги, подлежи на надзор от КФН, съответно от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност” единствено във връзка с дейността си по предоставяне на инвестиционни услуги и за спазването само на конкретни разпоредби, изрично **изброени в § 3 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ**.

Тези разпоредби въвеждат нормативни изисквания към: лицата, които сключват сделки от името на банката инвестиционен посредник; организацията на дейността на банката като инвестиционен посредник (персонал, материално и техническо обезпечаване и др.), отношенията с клиентите, разкриване на информация във връзка със сключени сделки с финансови инструменти.

Конкретните правомощия на Комисията като колективен орган и съответно на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, по отношение на банките, които предоставят инвестиционни дейности и услуги, са както следва:

Комисията разполага с правомощия да поиска от подуправителя на БНБ, ръководещ управление „Банков надзор” извършване на целеви проверки от БНБ на съответната банка и представяне на информацията за резултатите от проверката, както и при необходимост извършване на съвместна проверка.

Инициирането на проверки на кредитни институции от КФН може да е свързано единствено с установени нарушения от страна на банката във връзка с предоставяните от нея инвестиционни дейности и услуги. КФН няма информация и правомощия във връзка с останалата дейност на кредитната институция.

Правомощията на заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност”, са следните:

- при съществени нарушения, свързани само с дейността на банката като инвестиционен посредник може да наложи принудителна административна мярка (ПАМ) като задължи кредитната институция да предприеме конкретни мерки за предотвратяване и отстраняване на нарушение и вредите от него (това е само една от общо 9 ПАМ, които могат да бъдат налагани на инвестиционните посредници, лицензирани от КФН, т.е. правомощията за налагане на ПАМ са изключително ограничени).

- да предложи на БНБ да приложи ПАМ по Закона за кредитните институции;

- да предложи на БНБ да отнеме лиценза на банката при системни нарушения на Закона за пазарите на финансови инструменти;

- да обменя с БНБ информация свързана с пазарите на ценни книжа.

В периода след поставянето на КТБ АД под специалния надзор по отношение на банката КФН е предприела незабавно мерки за защита на активи на клиенти на КТБ АД в качеството му на инвестиционен посредник:

В началото на кризата с КТБ АД КФН предприе следните действия:

- изискала е от „Централен депозитар” АД пълна информация за всички активи на клиенти, които се съхраняват по подсметки на клиенти при КТБ АД в „Централен депозитар” АД;

- на „Централен депозитар” АД е обърнато внимание, че съгласно Правилника за дейността на депозитарната институция, независимо от установения от БНБ специален надзор по отношение на КТБ АД, не съществува правна пречка при желание от страна на клиент на банката активите му, които са по подсметка при КТБ АД в „Централен депозитар” АД да бъдат прехвърлени при друг инвестиционен посредник или по лична сметка на клиента.

- изискано е „Централен депозитар” АД да предоставя информация в КФН на седмична база за активите, които се прехвърлят от клиенти на КТБ АД при други инвестиционни посредници.

- изискана е информация от всички инвестиционни посредници относно инвестициите (собствени и на клиенти) в депозити и акции на КТБ АД.

В резултат на предприетите мерки част от финансовите инструменти, които са съхранявани по подсметки на клиенти при КТБ АД в „Централен депозитар” АД са прехвърлени в други инвестиционни посредници или по лични сметки на лицата.

Паричните средствана клиентите на КТБ АД, независимо от сметките, по които се съхраняват, са влогове по смисъла на Закона за гарантиране на влоговете в банките. Банките, включително и КТБ АД, не предоставят информация в КФН за паричните средства на клиентите си, които държат.

Фондът за компенсиране на инвеститорите по закон (чл. 77в, ал. 2, изр. второ от ЗППЦК) не носи отговорност за паричните средства на клиентите на банките – инвестиционни посредници. Възстановяването на тези парични средства при неплатежоспособност на банката се осъществява изцяло по Закона за гарантиране на влоговете в банките под надзора на БНБ.

След отнемане на лиценза на КТБ АД от УС на БНБ КФН предприе следните действия:

Изпратени са писма до квесторите на КТБ АД с копие до Фонда за компенсиране на инвеститорите и БНБ. Доколкото след отнемане на лиценза на КТБ АД, банката не може да предоставя инвестиционни дейности и услуги, от квесторите е изискано да уредят отношенията с клиентите на банката по повод на притежаваните от тях активи по подсметки при КТБ АД в „Централен депозитар” АД, като уведомят всички клиенти на инвестиционния посредник, че имат право да поискат прехвърляне на активите си при друг инвестиционен посредник или по тяхна лична сметка в „Централен депозитар” АД, а в случай, че не подадат нареждане, финансовите им инструменти ще бъдат прехвърлени по техни лични сметки в „Централен депозитар” АД. В писмото изрично е подчертано, че клиентите, които имат активи по подсметки при КТБ АД имат право да изискват прехвърлянето им и такова не може да бъде отказано.

Същевременно от „Централен депозитар” АД е изискано да изпраща в КФН справка за активите на клиенти, които са прехвърлени от подсметки при КТБ АД при друг инвестиционен посредник или по лична сметка на лицето всеки ден, в който са осъществени такива прехвърляния до окончателното прехвърляне на всички активи на клиенти на банката.

На БНБ е обърнато внимание, че на основание чл. 77б, ал. 1, т. 2 във вр. с ал. 2 от ЗППЦК БНБ има задължение да уведоми Фонда за компенсиране на инвеститорите за взетото решение за отнемане на лиценза на КТБ АД.

На Фонда за компенсиране на инвеститорите е обърнато внимание, че има задължение да направи съобщение за решението на БНБ в два централни ежедневника и на интернет сайта си в срок 7 дни от получаване на решението като посочи срокът, в който клиентите могат да подават искания за изплащане на компенсации в съответствие с чл. 77ф, ал. 2 от ЗППЦК (в едногодишен срок от публикуване на съобщението на Фонда). Фондът за компенсиране на инвеститорите е изпълнил задължението си за публикуване на съобщение за решението за отнемане на лиценза на КТБ АД на 25.11.2014 г.

**Във Фонда за компенсиране на инвеститорите няма постъпили от клиенти на КТБ АД искания за изплащане на компенсации.**

Следва да се подчертае, че КФН няма правомощие съгласно § 3 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ да проверява уреждане на отношения с клиенти на банка – инвестиционен посредник. Независимо от това в стремежа си да защити правата на инвеститорите КФН следи уреждането на отношенията на КТБ АД с клиентите на банката в качеството й на инвестиционен посредник.

Основната дейност на КТБ АД се контролира единствено от управление „Банков надзор” към БНБ и от тази институция не са постъпили в КФН каквито и да било сигнали или индикации, които да поставят под съмнение достоверността на информацията разкривана от страна на банката, както преди 20.06.2014 г., така и след тази дата. На база на оповестената информация във финансовите отчети, за достоверността на която отговорността е на управляващите и представляващите банката лица, не са установени индикации за нарушения на ЗППЦК и актовете по прилагането му. Съгласно ЗКИ и подзаконовите актове по прилагането му в правомощията на БНБ се включва от една страна осъществяването на текущия контрол при предоставянето на кредити от страна на банката и надлежното им обезпечаване и от друга страна контрола върху спазването на изискванията за капиталовата адекватност и ликвидност на банката.

1. **Какви са правомощията на КФН спрямо ПОД и имате ли пропуски в това отношение? Как бихте коментирали последните публикации от страна на в-к Капитал и декларацията на БАДДПО от 09.02.15г. срещу тези публикации, не смятате ли че става въпрос за конфликт между длъжник и кредитори?**

Правомощията на КФН спрямо пенсионноосигурителните дружества (ПОД) са уредени в Кодекса за социално осигуряване (КСО) и в Закона за Комисията за финансов надзор (ЗКФН). С оглед значимостта на обществените отношения, свързани с допълнителното пенсионно осигуряване, държавата осъществява надзор върху дейността на ПОД, чрез специализирания орган КФН, с цел защита интересите на осигурените лица и пенсионерите. Законодателно регламентираните правомощия за извършване на надзора върху дейността на ПОД се разделят на два вида – правомощия на КФН в качеството на колективен орган и правомощия на заместник – председателя на КФН, ръководещ управление ,,Осигурителен надзор”, в качеството на едноличен орган.

От изключителна компетентност на КФН са назначаването на квестор, в предвидените в закона случаи, издаването и отнемането на лицензия за извършване на дейност по допълнително пенсионно осигуряване, освобождаването на едно или повече лица, които представляват и управляват ПОД.

Съгласно чл. 17, ал. 1 от ЗКФН, заместник – председателят на КФН, ръководещ управление ,,Осигурителен надзор” има правомощия да: дава и отнема разрешение за управление на фонд за допълнително пенсионно осигуряване (ФДПО); одобрява изменения и допълнения в правилниците на ФДПО; утвърждава методически ръководства, договори, списъци, образци и други документи, свързани с дейността по допълнително социално осигуряване; определя длъжностните лица, които имат право да съставят актове за констатирани нарушения на нормативните актове по допълнително социално осигуряване; издава наказателни постановления за налагане на глоби и имуществени санкции в случаите, предвидени в нормативните актове по допълнително социално осигуряване; прилага предвидените в [чл.](apis://NORM|2016|0||) 344, ал. 1 от КСО принудителни административни мерки и др.

С цел осъществяване от страна на КФН на надзорните правомощия, свързани с упражняване на контрол за спазване изискванията на ЗКФН, КСО и подзаконовите нормативни актове по прилагането му, комисията има право да извършва проверки - дистанционни и на място в ПОД. С цел изясняване на всички факти и обстоятелства при извършваните проверки КФН има право да: изисква от ПОД и от трети лица писмени обяснения, документи и сведения; да проверява счетоводни, търговски и други документи, отразяващи извършваните от поднадзорните лица сделки; да установява притежаваните от парични средства, материални ценности, включително и ценните книжа и други техни активи; право на свободен достъп до информационните системи на ПОД и др.

Комисията за финансов надзор изпълнява стриктно вмененото ѝ от законодателя задължение да осъществява надзор за законосъобразно извършване на дейността по допълнително пенсионно осигуряване и при осъществявания надзор проверява спазването на регламентираните в закона изисквания за видовете активи, в които могат да се инвестират средствата на ФДПО, както и количествените ограничения и забрани за инвестиране. За констатираните случаи на нарушения на нормативните актове по допълнително пенсионно осигуряване се съставят АУАН и се издават НП, с които се налагат глоби и санкции на виновните лица.

Информацията за надзорната дейност на КФН ежегодно се оповестява в изготвяните годишни отчети за дейността, които се представят пред Народното събрание на Република България. Изготвяните от КФН отчети са публикувани на интернет страницата на КФН.

Комисията за финансов надзор не разполага с данни за конфликт между собственика на в. Капитал - Издателство Икономедия и БАДДПО и не би могла да коментира въпроси извън нейната компетенция.

1. **Проверявана ли е някога дейността на КФН от външен, чуждестранен, специализиран европейски орган? Кой може да Ви проверява Вас?**

**КФН подлежи на надзор** от страна на ЕСМА (Европейски орган за ценни книжа и пазари) и ЕИОПА (**Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване**) – европейските надзорни органи за небанковия финансов сектор. **Само през последната година КФН е била обект на седем проверки, извършени от страна на ЕСМА и ЕИОПА**.

В доклада на групата на Деларозиер[[1]](#footnote-2), сформирана след финансовата криза през 2008 г. се посочва, че „Органите (ЕСМА, ЕИОПА, и т.н.) трябва да оценяват организацията , процесите, компетентностите и независимостта на националните надзорни органи, чрез партньорски проверки (peer reviews) .Tези оценки следва да водят до конкретни препоръки за подобрения и следва да се извършваt често, без никакви скрупули”.

В съответствие с чл. 17 и чл. 30 от Регламент (ЕС) № 1094/2010 за създаване на Европейски орган за застраховане и професионално пенсионно осигуряване и Регламент (ЕС) № 1095/2010 за създаване на Европейски надзорен орган Европейски орган за ценни книжа и пазари, дейността на КФН се проверява от тези органи. В обхвата на тези проверки се включва, както стриктното спазване на европейското законодателство, така и за адекватността на ресурсите и организацията на управлението на Комисията.

Всяка година надзорната дейност на КФН е обект на няколко такива проверки. Например за 2014 г. са направени седем такива проверки, като част от тях все още не са приключили. В хода на тези проверки, представителите на Европейските органи имат достъп до всички вътрешни системи на КФН и до цялата информация, която им е необходима за провеждането на проверката, като Комисията трябва да оказва пълно съдействие. В случай, че проверката се извършава на място в КФН, представителите на ЕСМА и ЕИОПА, провеждат и срещи с конкретни служители от администрацията на комисията.

Отделно от тези проверки, през 2014 г., изпълнението от страна на КФН на Туининг проект BA 07 IB FI 01 „Подкрепа от ЕС за устойчиво изграждане на капацитета на Застрахователната агенция на Босна и Херцеговина, Агенцията за застрахователен надзор на Федерация Босна и Херцеговина и Застрахователната агенция на Република Сръбска” беше одитирано от PwC България, по искане на ЕК.

1. (<http://ec.europa.eu/internal_market/finances/docs/de_larosiere_report_en.pdf> ). [↑](#footnote-ref-2)